

**Protokół Nr XII/11
z dnia 28.09.2011 r.**

z sesji Rady Gminy Dobromierz, odbytej w sali Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Dobromierzu, pod przewodnictwem Danuty Świerk - przewodniczącej Rady.

Sesja Rady rozpoczęła się o godz. 14.30 i trwała do godz. 16.50.

W sesji uczestniczyło 14 radnych (nieobecny radny Leszek Sokalski) oraz 11 sołtysów (nieobecny sołtys Stefan Kucharek).

Ponadto w sesji wzięli udział: Wójt Jerzy Ulbin, Zastępca Wójta Edward Krumplewski, Sekretarz Gminy Monika Borysewicz, Skarbnik Gminy Barbara Zapala oraz kierownicy referatów i jednostek organizacyjnych gminy.

Listy obecności stanowią zał. nr 1, 2, 3 do protokołu.

Ad.-1/2.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk otworzyła obrady XII sesji Rady Gminy Dobromierz. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał. Następnie przywitała radnych, sołtysów oraz kierowników referatów i jednostek organizacyjnych Gminy Dobromierz.

Poinformowała, że do przedstawionego radnym porządku obrad Wójt zwrócił się z wnioskiem o wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Dobromierz na rok 2011. W związku z tym, że proponowany przeze mnie porządek posiedzenia rozszerzony został o zapis „wraz z autopoprawką” w pkt. 6, wnoszę do Wysokiej Rady o przyjęcie porządku obrad poprzez głosowanie. Czy Państwo mają uwagi do przedstawionego porządku obrad?

-radny Marek Jaworski poprosił, żeby do porządku obrad po pkt: informacja o pracy Wójta Gminy Dobromierz w okresie między sesjami dopisać punkt „Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzedniej sesji i między sesjami”. Jest to §40 statutu naszej gminy. Jeżeli taka możliwość jest to proszę go dopisać do porządku obrad. Nie jest istotne, który to będzie punkt, ale chciałbym, żeby ten punkt był.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała, czy radni mają jeszcze uwagi do porządku obrad? Myślę, że sugestią radnego Marka Jaworskiego możemy przyjąć jako uzupełnienie pkt 9, gdzie są interpelacje i wnioski radnych. Potraktujmy, że w punkcie tym będą odpowiedzi na interpelacje.

-radny Marek Jaworski poinformował, że tak nie może być, ponieważ §40 o tym mówi.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała, czy jest to w statucie?

-radny Marek Jaworski odpowiedział, że tak. pkt 4 interpelacje i wnioski radnych, pkt 5 §40: odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzedniej sesji i między sesjami, więc bardzo proszę, żeby to były odrębne punkty.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk poinformowała, że nie ma żadnych przeciwwskazań, ale do tej pory przez trzy kadencje kiedy jestem radną nigdy nie było to praktykowane. Uważam, że jest to jak najbardziej zasadne, co prawda dostajecie Państwo na piśmie odpowiedzi na interpelacje, ponieważ taki jest obowiązek, ale rozumiem, że Państwo chcecie, żeby te odpowiedzi na piśmie skierowane do radnego składającego interpelacje były odczytywane, bądź komentowane na forum całej rady. Tak mam to rozumieć panie radny?

-radny Marek Jaworski odpowiedział, że w tym przypadku tak, jeśli ktoś sobie tego życzy. Może pani Przewodnicząca, ktoś sobie tego nie życzy i powie, że nie, ale w moim przypadku bardzo proszę. Myślę, że pani wie, że to do pani obowiązku należy czytanie tego.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk poinformowała, że odpowiedzi na interpelacje udziela Wójt nie przewodniczący rady. W takim razie proponuję, żeby po punkcie 9 wprowadzić dodatkowo punkt 10 „odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzedniej sesji i między sesjami”, następnie pkt 11 to będą wolne wnioski, pkt 12 zamknięcie obrad.
Czy macie Państwo jeszcze jakieś uwagi do proponowanego porządku obrad?

Porządek obrad wraz ze zmianami zatwierdzono w głosowaniu: 13 – radnych za, 2 – nieobecnych (radna Anna Szul i radny Leszek Sokalski).

Porządek posiedzenia ze zmianami:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
4. Informacja o pracy Wójta Gminy w okresie między sesjami.
5. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Dobromierz oraz informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej i realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2011 roku.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Dobromierz na rok 2011 **wraz z autopoprawką.**
7. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi powiatowej do kategorii dróg gminnych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.
9. Interpelacje i wnioski radnych.
10. **Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzedniej sesji i między sesjami.**
11. Wolne wnioski, zapytania, informacje.
12. Zamknięcie obrad sesji.

Ad.-3.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk poinformowała, że protokół z ostatniej sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady. Nie wniesiono do tej pory do niego żadnych uwag. Czy Państwo macie uwagi do protokołu?

-radny Marek Jaworski poinformował, że jest to punkt: przyjęcie protokołu z ostatniej sesji, a nie jest to nasza ostatnia sesja. Bardzo proszę, żeby ten punkt brzmiał, zgodnie z zapisem naszego statutu „Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji”.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk poinformowała, że rozumie, że należy zastąpić słowo „ostatniej” „z poprzedniej”. Uwzględniam pana uwagę. Czy ma pan jeszcze uwagi do protokołu?

-radny Marek Jaworski odpowiedział, że ma dwie małe uwagi. Można było nie dosłyszeć tego ja nie wiem, pani, która protokołuje może i za daleko siedzi, nie wiem jak to wszystko wygląda, ale tutaj mam na 12 stronie protokołu, gdzie jest wypowiedź: wójt Jerzy Ulbin odpowiada, chodzi mi o ten moment, gdzie pytałem, czy będą środki z budżetu gminy na ten chodnik wydawane? Pan Wójt odpowiedział, że nie z uwagi na to, że środków w budżecie nie mamy. Ja tutaj dopowiedziałem, że trzymam pana za słowo i będę tego pilnował. Bardzo proszę, aby taka uwaga weszła do tego protokołu.

-Przewodnicząca Rady poprosiła, aby radny powtórzył.

-radny Marek Jaworski odpowiedział, że jest to strona 12, pierwsza linia od samej góry.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk dodała, że na ten moment nie ma środków, ale pan twierdzi, że powinniśmy uwzględnić, że pan coś powiedział w tym momencie i powinno to być dopisane.

-radny Marek Jaworski odpowiedział, że bardzo prosi, aby to dopisać.
-Przewodnicząca Rady poprosiła, aby radny sformułował wypowiedź, która powinna zostać dopisana.
-radny Marek Jaworski odpowiedział, że określenie: „trzymam wójta za słowo i będę tego pilnował”.
-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała, czy radny ma jeszcze jakieś uwagi?
-radny Marek Jaworski odpowiedział, że na stronie 16 protokołu, gdzie radny Jaworski kontynuując wypowiedź dodał, tutaj pan Wójt użył francuskiego słowa.
-Przewodnicząca Rady zapytała, który to jest akapit?
-radny Marek Jaworski odpowiedział, że jest to 6 akapit od dołu. Proszę tam dopisać, bo tak powiedziałem, że, ja przeczytam cały tekst: „radny Marek Jaworski kontynuując wypowiedź dodał, że to Wójt popełnił faux pas mówiąc do pani Przewodniczącej, żeby zwracała uwagę na wypowiedzi, bo pan jest tutaj gościem na tej sesji”, nie od polecenia tylko od doradzania.
-Przewodnicząca Rady zapytała, jakiego sformułowania brakuje konkretnie?
-radny Marek Jaworski odpowiedział, że „nie od polecenia tylko od doradzania”. Tylko to.
-Przewodnicząca Rady zapytała, czy są jeszcze jakieś uwagi?
W związku z tym, że są uwagi do protokołu ogłosiła przerwę, ponieważ zgodnie ze statutem jest zobligowana do tego, żeby przesłuchać nagranie z poprzedniej sesji i jeżeli rzeczywiście tam padły takie słowa to je uwzględnić, jeżeli nie padły to je odrzucić.

*Przerwa trwała od godziny 14:40 do godziny 15:05.
O godzinie 15:05 przybyła radna Anna Szul.*

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk poinformowała, że odsłuchiwała wskazane fragmenty, a nagranie jest do dyspozycji, więc jeśli pan radny będzie chciał sobie odsłuchać i ani w jednym, ani w drugim miejscu nie ma tych słów na nagraniu.
-radny Marek Jaworski odpowiedział, że na pewno przesłucha to nagranie.
-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk odpowiedziała, że radny może je przesłuchać. Nie uwzględniam tych uwag, ponieważ nie ma tych słów. Przesłuchując nagrania zauważyłam, że mówimy razem i przerywamy sobie nawzajem. Do tej pory sobie nie uświadamiałam, że to później tak wychodzi. Mówimy razem i głosy się nakładają, dlatego od dzisiaj będę się bardzo starała pilnować, żebyśmy mówili pojedynczo. Protokół to nie jest stenograf, protokół streszcza przebieg sesji i to nie jest wierne napisanie słowa za słowem. Protokół streszcza to co się dzieje, na pewno powinien uwzględniać najważniejsze rzeczy, ale nawet jeżeli brakuje jakiegoś słowa, które powiedzieliśmy to nie wydaje mi się, że przez to protokół traci sens. Uwag radnego Jaworskiego nie uwzględniam. W związku z tym, że były te uwagi proszę o przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji poprzez głosowanie.

Za przyjęciem protokołu z obrad poprzedniej sesji głosowało: 13 – radnych za, 1 – przeciw, 1 – nieobecny.

Ad.-4.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała, czy radni mają pytania do przedłożonej informacji o pracy Wójta w okresie między sesjami?
-radny Marek Jaworski poprosił, aby informację o pracy Wójta radni otrzymywali co najmniej dwa dni przed sesją, jeżeli jest to możliwe.
-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk odpowiedziała, że z takim samym postulatem występowała cztery lata temu.
-radny Marek Jaworski odpowiedział, że prosi, aby pani przewodnicząca mu nie mówiła co robiliśmy tam, niech się pani nie uczy na błędach.
-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk prosiła, aby radny jej nie przerywał, ponieważ znowu będzie źle słyhać na nagraniu i znowu będzie niecisły protokół. Cztery lata temu z

podobnym wnioskiem występowałam i wtedy mój wniosek nie został uwzględniony, a teraz pozwolę sobie dać czas do zastanowienia. Tyle na ten temat, dziękuję.

-radny Marek Jaworski odpowiedział, że ma tylko prośbę.

-Przewodnicząca Rady zapytała, czy radni mają pytania do informacji na temat pracy wójta?
Pytań nie zgłoszono.

-Wójt Jerzy Ulbin poinformował, że została opracowana inwentaryzacja i program usuwania azbestu na lata 2009-2032. O zreferowanie szczegółów prosi p. Kwiatkowską.

-inspektor ds. rolnictwa i ochrony środowiska Marianna Kędziora-Kwiatkowska poinformowała, że w tym roku Gmina Dobromierz brała udział w konkursie „Azbest”, organizowanym przez Ministerstwo Gospodarki, w którym została zakwalifikowana do uzyskania dotacji na opracowanie programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Dobromierz. Program opracowała specjalistyczna firma, która sporządzała inwentaryzację wyrobów azbestowych będących na nieruchomościach na terenie naszej gminy. W opracowanym programie usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Dobromierz zinwentaryzowane zostały nieruchomości na których występują wyroby azbestowe. Dane dotyczące miejsca i ilości azbestu zostały umieszczone w załącznikach w tym programie i w bazie danych WBDA, która została utworzona przez Ministerstwo Gospodarki jako baza azbestowa. Z założenia ustawowego wynika, że program i baza danych WBDA jest dokumentem otwartym tzn. właściciele nieruchomości mogą i powinni sprawdzić swoje informacje o zawartych wyrobach azbestowych w budynkach. Bieżąca aktualizacja w trakcie realizacji programu dotyczy również azbestu i jego wyrobów niewidocznych dla zespołu inwentaryzacyjnego, które znajdują się np. w magazynach, budynkach wybudowanych bez zezwolenia oraz brak jest ich zaznaczenia na mapie ewidencyjnej. Należy wyraźnie podkreślić, że pomoc finansowa dla właścicieli nieruchomości na których występują wyroby azbestowe dotyczyć będzie ilości azbestu i wyrobów azbestowych wymienionych w załącznikach 6-21 w tym programie oraz bazie WBDA. Ważne jest, aby nieruchomość nie była dziką (nielegalną) budową, w tym przypadku właściciel nieruchomości powinien we własnym zakresie usunąć taką przeszkodę. Zgodnie z przedstawionym programem w pierwszej kolejności powinien być usuwany azbest oznaczony stopniem pilności 1 i 2. Obecnie na terenie gminy znajduje się 2417 m² pokryć dachowych, które powinny być usunięte w okresie od 1 do 3 lat. Pozostała część 33781 m² tj. stopień pilności trzeci, który może jeszcze funkcjonować w kolejnych latach usuwania.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk poinformowała, że może warto na sesji wypracować wspólne stanowisko jak ta współpraca z sołtysami w sprawie azbestu miałyby wyglądać.

-inspektor Marianna Kędziora-Kwiatkowska odpowiedziała, że sołtysom przekaze informacje i prosi, aby sołtysi informowali właścicieli nieruchomości, którzy posiadają azbest, aby się sprawdzili na tej liście, czy są w bazie danych. Jeśli nie to muszą złożyć stosowny wniosek. Wzory wniosków przekaze do sołtysów oraz dostępne są w Urzędzie Gminy.

-Przewodnicząca Rady zaproponowała, aby p. Kwiatkowska rozdała przygotowane materiały sołtysom, a jeśli sołtysi będą mieli pytania to zwrócą się bezpośrednio do p. Kwiatkowskiej w celu uzyskania odpowiedzi.

-radny Andrzej Babiarz zapytał, czy duża jest skala osób, którzy posiadają azbest, czy nie można dotrzeć bezpośrednio do każdego właściciela? Po co robić takie obejścia.

-Wójt Jerzy Ulbin odpowiedział, że jest to baza startowa. Dopiero teraz ona będzie podlegała weryfikacji, ponieważ pewne dane są nie pełne i trzeba będzie do nich dojść. Jak pani przed chwilą wspominała jest problem odnośnie dzikiej budowy, ponieważ coś fizycznie jest, a tego nie ma na mapach. Sądzę, że są to obiekty głównie z lat 90-tych jakiegoś komórki, garaże, gdzie właściciele nie zadbali o naniesienie tego na mapę. Cały dokument umieścimy na BIP-ie, jeśli jest taka potrzeba to mogę bezadresowo do mieszkańców całej gminy wysłać informację, aby sprawdzali u sołtysa, czy na BIP-ie swój nr działki i aby każdy mógł to zweryfikować. To jest baza, która żyje, to nie jest baza dzisiaj stworzona i zamknięta.

Był cykl zebrań wiejskich, bardzo dużo mieszkańców dopytywało się o ten azbest i teraz powróciliśmy do tego. Gmina ma opracowany program, który otwiera szansę na

otrzymywanie dotacji z programów, które się pojawią na usunięcie w sposób profesjonalny i zgodnie z zasadami azbestu. Padały również na zebraniach pytania o przebieg inwestycji wodociągowej, proszę, aby szczegółowe informacje przedstawił zastępca wójta Edward Krumplewski.

-zastępca wójta Edward Krumplewski poinformował, że obecnie jest realizowana inwestycja pn. „Budowa sieci wodociągowej we wsi Dzierzków, Bronówek, Dobromierz oraz budowa wodociągu przesyłowego z Dobromierza do Bronówka w Gminie Dobromierz”. Jest to zadanie do którego wykonawca został wyłoniony w przetargu ogłoszonym 14 września 2010 r., a wartość umowy, która została zawarta w wyniku tego postępowania to jest 5.362.275,78 zł brutto. Zaawansowanie tej inwestycji jest około 80% jeżeli chodzi o długość wykonanych rurociągów. Na terenie Dobromierza zadanie jest praktycznie ukończone, trwają jeszcze prace na sieci wodociągowej w Bronówku i Dzierzkowie. Z realizacją tego zadania wiążą się duże problemy, głównie z finansowaniem tego zadania, które pojawiły się w chwili obecnej. Urząd Marszałkowski w ramach kontroli każdego zadania zwrócił się do gminy o wyjaśnienie różnic pomiędzy kosztorysem inwestorskim danym przy wniosku o ubieganie się o dotację, czyli w roku 2009, a kosztorysem ofertowym, który był podstawą zawarcia umowy z przetargu odbytego we wrześniu 2010 roku. Przy sprawdzaniu dokumentów stwierdziliśmy, że były przeprowadzone dwa przetargi na wyłonienie wykonawcy tego zadania. Pierwszy przetarg został ogłoszony w dniu 23 kwietnia 2010 r. i na ten przetarg wpłynęło 7 ofert tj. WODROL 3.452.600 zł, firma Horodecki 6.719.266 zł, Instalbud 3.813.110 zł, INKOBUD Złotoryja 3.264.751 zł i konsorcjum Sady Dolne 2.140.782 zł oraz Insbud Zgorzelec 3.391.358 zł i Przedsiębiorstwo Budowlane BISTA z Legnicy 3.501.321 zł. W normalnej procedurze przy uzyskiwaniu tej dotacji jest aktualizacja kosztorysu rzeczowo-finansowego, który Urząd Marszałkowski wymaga, aby korekta polegała na wprowadzeniu danych rzeczywistych kosztów. Rzeczywiste koszty powstają po rozstrzygnięciu i wyłonieniu wykonawcy w postępowaniu przetargowym i dokonaliśmy takiej korekty. W trakcie konsultacji z pracownikami Urzędu Marszałkowskiego wyszły duże rozbieżności pomiędzy pozycjami zestawienia, które było złożone do wniosku w 2009 r., a kosztorysem ofertowym z obecnej realizacji od wykonawcy, który obecnie to zadanie realizuje. Okazało się, że Gmina Dobromierz w 2010 r. przeprowadziła dwa przetargi. Do pierwszego przetargu dokumentację przetargową i kosztorysy wykonawcze sporządziło przedsiębiorstwo BUDEX z Roztoki, natomiast Gmina Dobromierz przed ogłoszeniem drugiego przetargu zleciła firmie SAFEGE z Warszawy opracowanie nowej dokumentacji na przetarg i do tej dokumentacji w sposób nie bezpośredni tzn. bez uwzględnienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zostały wprowadzone inwestycje drogowe. Inwestycja drogowa polegająca na ułożeniu 4000 m² kostki i położeniu 6500 m² nawierzchni. Kostka i nawierzchnia są wykonane. Oprócz tego były też pozycje związane z odtworzeniem nawierzchni zarówno kostki, jak i nawierzchni asfaltowej po wykopach. Natomiast to zadanie drogowe nie było związane z odtworzeniem nawierzchni. Urząd Marszałkowski odrzucił nam sfinansowanie inwestycji drogowej i na dzień dzisiejszy stanęliśmy w sytuacji takiej, że straciliśmy dotację w wysokości 1.100.000 zł z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Stracimy dodatkowo finansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, będziemy musieli korygować pożyczkę w Banku Gospodarstwa Krajowego na bieżące finansowanie tej inwestycji, co zaskutkuje tym, że w niedługim czasie Pan Wójt będzie zmuszony przedstawić Wysokiej Radzie wniosek o zaciągnięcie kredytu na sfinansowanie tej inwestycji. Dodatkową stratą Gminy Dobromierz jest fakt, że inwestycja drogowa nie była wydzielona do odrębnego przetargu w którym startowałyby firmy drogowe, co zapewniałoby konkurencyjność i uzyskanie znacznie niższej ceny niż przez firmę, która realizuje inwestycje wodociągową. Mamy umowę z podwykonawcami i widzimy, że różnica między ceną według kosztorysu ofertowego, a ceną jaką płaci podwykonawcy ten, który wygrał przetarg sięga kilkuset tysięcy złotych. Ponadto analiza dokumentów wykazuje, że pierwsza dotacja w tej skali została wyłudzona poprzez sfabrykowanie kosztorysu. Kosztorysant zaplanował wykonanie 33 000 m² szalunków do oszalowania wykopów pod wodociąg. Czy Państwo widzieliście chociaż jeden szalunek w

takim wykopie? A 33 000 m² szalunków oznacza, zakładając po 1 m² na jedną stronę, że długość tych szalunków wyniosłaby 16 km. Cała długość wodociągów nie przekracza 14 km. Ponadto w drugim przetargu uzupełniono kosztorys inwestorski o pozycje takie jak: mechaniczne odspajanie skał w ilości 5200 m³, to oznacza, że około 10 km wodociągu jest prowadzone w litej skale, do tego dołożono pozycję wywozu gruzu i odpadów na składowisko płatne w ilości 18000 ton, tj. 700 tirów 24 tonowych. Ta inwestycja oznacza dla nas wielki kłopot. Pan Wójt postanowił zrobić krok do przodu i prowadzi rozmowy w Urzędzie Marszałkowskim, żeby ta dotacja, którą stracimy powiększyła limit dostępnych środków dla nas na zadania w następnym naborze. Jutro składamy wniosek o dofinansowanie z tego samego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich wodociągu w Gniewkowie z połączeniem do Czernicy. Szanse są spore na uzyskanie tej dotacji, a życzliwość ludzi w Urzędzie Marszałkowskim jest duża. Mamy wiele parametrów, które punktują dodatnio dla naszej gminy. Niestety jest to niski dochód na mieszkańca, wysokie bezrobocie oraz obszary chronione, które występują w gminie. Błędem było staranie się o tak niską dotację. Uzyskanie tej dotacji było niezmiernie proste, ponieważ ten program szedł i każda gmina miała limit 4 000 0000 zł dotacji. Gmina miała przygotowany również projekt na kanalizację i wodociąg obejmujący Pietrzyków. Bez problemu można było złożyć wniosek, uzyskać 4 000 000 dotacji i na dzień dzisiejszy Pietrzyków powinien mieć wodę, kanalizację i zakończone powinny być wodociągi w Dobromierzu, Dzierzkowie i Bronówku.

-radny Andrzej Błaszczak zapytał, czy w związku z tym, co przedstawił zastępca wójta, gdzie mówimy o wyłudzeniu, czyli podejrzeniu popełnienia przestępstwa będą podjęte dalsze kroki?

-zastępca wójta Edward Krumplewski odpowiedział, że Wydział ds. Walki z Przestępczością Zorganizowaną Komendy Powiatowej Policji prowadzi w tej sprawie śledztwo pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Świdnicy.

Ad.-5.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk poprosiła Skarbnik Gminy Barbarę Zapałę o przedstawienie informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Dobromierz oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej i realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2011 roku.

-Skarbnik Gminy Barbara Zapała poinformowała, że na podstawie art. 266 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych Wójt Gminy Dobromierz wydał Zarządzenie Nr 75/11 w dniu 30 sierpnia. Zarządzenie to dotyczyło przedstawienia informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Dobromierz oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej i realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2011 roku. Zarządzenie to wraz z informacją w określonym w ustawie terminie zostało dostarczone Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Budżet Gminy Dobromierz na 2011 rok uchwalony został 26 stycznia br. W I półroczu plan budżetu uległ zmianie, strona dochodowa została zwiększona o 597.497,36 zł, natomiast plan wydatków zwiększył się o 523.497,36 zł. Również zwiększyła się planowana nadwyżka o 74.000 zł. Pod kątem zmian w budżecie w I półroczu Rada Gminy podjęła 5 uchwał, Wójt wydał 4 zarządzenia, kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej wydała 2 zarządzenia. Dochody budżetowe za I półrocze zostały zrealizowane w wysokości 6.945.985 zł, a wydatki w wysokości 9.901.681 zł. Wynik budżetu uwarunkowany jest wyższym poziomem realizacji wydatków budżetowych w porównaniu z realizacją dochodów, stąd wynik budżetu to otrzymany deficyt w wysokości 2.955.696 zł. Głównym czynnikiem otrzymanego deficytu był kredyt długoterminowy jaki gmina zaciągnęła w styczniu. Wielkość kredytu zaciągniętego to 2.750.000 zł. Zgodnie z przeznaczeniem tego kredytu zapłacono wykonawcy za roboty dotyczące kanalizacji sanitarnej i oczyszczalni ścieków w Serwinowie oraz częściowo za prace dotyczące kanalizacji sanitarnej w Bronówku. Również nie bez znaczenia na otrzymany wynik I półrocza ma fakt, iż w omawianym okresie gmina korzystała z linii kredytowej. Plan dochodów został zrealizowany w wysokości 29,4%, z tym, że dochody bieżące zrealizowano w wysokości ponad 51% wartości zaplanowanej, natomiast

dochody majątkowe zrealizowano w wysokości niecałych 2% planu. Na tak niski poziom realizacji planu dochodów majątkowych ma wpływ wiele czynników, m. in. na nieruchomości, które były zaplanowane i przewidziane do sprzedaży w roku bieżącym zostały ogłoszone przetargi. Sprzedaż części nieruchomości w trybie bezprzetargowym została sfinalizowana w III kwartale, natomiast pozostałe wnioski na wykup tych nieruchomości są w trakcie realizacji. Istotnym czynnikiem niskiej realizacji dochodów majątkowych są dotacje do pozyskania ze środków głównie na zadania inwestycyjne. Dopiero w lipcu na konto gminy wpłynęła część środków z Norweskiego Mechanizmu Finansowego dotycząca zadania „Budowa systemu gospodarki ściekowej dla aglomeracji Dobromierz – faza I”. Ta kwota była znaczna, ponieważ wynosiła ponad 3.285.000 zł. Następne wpływy z tego źródła przewidziane są w II półroczu. W miesiącu lipcu wpłynęła zaplanowana druga transza środków z Urzędu Marszałkowskiego, było to 147.618 zł na kontynuację zadania inwestycyjnego dotyczącego modernizacji świetlicy wiejskiej w Roztoce. Zaplanowano w budżecie dotacje na zadanie inwestycyjne „Budowa kompleksu sportowego – ORLIK 2012” z Ministerstwa Sportu i Turystyki oraz z Urzędu Marszałkowskiego. Te dotacje będą gminie przekazywane w trakcie realizacji zadania. Zadanie to zostało rozpoczęte w sierpniu, a ostateczny termin przewidziany jest do końca listopada. Ogólny procent wykonania wydatków budżetowych wynosi 42,18%, z tym, że wydatki bieżące zrealizowano na poziomie prawie 54%, natomiast wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości ponad 28% wielkości zaplanowanej. Ta realizacja wydatków majątkowych w I półroczu ma odzwierciedlenie w tym, że realizacja zadań inwestycyjnych uzależniona jest od terminów wynikających z umów i przeprowadzonych przetargów. Wykonanie większości zadań zaplanowanych przewidziana jest na drugie półrocze 2011 roku. Wiele zadań jest już w trakcie realizacji, a zakończenie ich przewiduje się w II półroczu. Poniesione wydatki inwestycyjne w I półroczu wyniosły prawie 3.000.000 zł, a szczegółowe wydatkowanie tych środków znajduje się na stronie 111 przedstawionej informacji o przebiegu wykonania budżetu. Informacja dotycząca kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej i przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze również w tej sprawie 26 stycznia br. została podjęta uchwała w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011-2020. Pod kątem zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Rada Gminy podjęła 3 uchwały i Wójt wydał 1 zarządzenie. Zmiany jakie były przeprowadzone związane były ze zmianami limitów przedsięwzięć, zmianami planowanych kwot dochodów i wydatków budżetowych, a także zmianą kwoty pożyczki zaciągniętej w roku bieżącym w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Zmieniły się raty i okres spłaty tej pożyczki. Biorąc pod uwagę harmonogram spłat pożyczki okres objęty Wieloletnią Prognozą Finansową w I półroczu wydłużył się i po zmianach obejmuje ta prognoza lata 2011-2022.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała, czy radni mają pytania do przedstawionej informacji?

Pytań nie zgłoszono.

Ad.-6.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk poprosiła Skarbnik Gminy Barbarę Zapałę o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Dobromierz na rok 2011 wraz z autopoprawką.

-Skarbnik Gminy Barbara Zapała poinformowała, że w projekcie uchwały w sprawie zmian budżecie Gminy Dobromierz na rok 2011 zwiększa się plan dochodów i plan wydatków w dziale 600 – Transport i łączność o kwotę 180.000 zł. Zmiany te związane są z zawartymi porozumieniami, z sierpnia pomiędzy Gminą Dobromierz, a Przedsiębiorstwem Produkcyjno – Handlowym HYŻYŃSKI Sp. z o.o. Zawarte zostało porozumienie na mocy którego, przedsiębiorstwo przekaze Gminie 50.000,00 zł na częściowe sfinansowanie kosztów przebudowy chodnika w miejscowości Borów. 8 września pomiędzy Gminą Dobromierz, a Borowskimi Kopalniami Granitu Sp. z o.o. zawarte zostało porozumienie na mocy którego kopalnia przekaze gminie 130.000,00 zł w formie darowizny z przeznaczeniem na częściowe

sfinansowanie kosztów przebudowy chodnika w miejscowości Borów. Zgodnie ze wskazaniami darczyńców, łączna kwota darowizny, tj. 180.000,00 zł zwiększy wartość zadania inwestycyjnego „Przebudowa chodnika przy drodze powiatowej nr 2924D w miejscowości Borów długości 497 m”. Pozostałe zmiany w projekcie uchwały związane są z przesunięciem w planie wydatków budżetowych, w planie dotacji podmiotowej dla samorządowej instytucji kultury. Natomiast autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie dotyczy następujących zmian, w §2 projektu uchwały usuwa się pkt 2 w brzmieniu: Zmienia się załącznik nr 7 do Uchwały Nr IV/22/11 Rady Gminy Dobromierz z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie budżetu Gminy Dobromierz na rok 2011 pn. „Wykaz dotacji ujętych w planie budżetu Gminy Dobromierz na zadania bieżące na 2011 rok”, który stanowi załącznik nr 4 do niniejszej uchwały. W załączniku nr 2 zmiany planu wydatków budżetowych anuluje się zmiany w planie dotacji podmiotowej dla samorządowej instytucji kultury dokonane w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego oraz w dziale 926 – kultura fizyczna. Ponadto usuwa się załącznik nr 4 pn. „Wykaz dotacji ujętych w planie budżetu Gminy Dobromierz na zadania bieżące na 2011 rok”.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała, czy radni mają pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

-radny Marek Jaworski, poinformował, że czegoś nie rozumie, bo po przeanalizowaniu protokołu z ostatniej sesji, po przeanalizowaniu trzech porozumień z kopalniami i z powiatem świdnickim, nie wie kto nas wprowadza w błąd, czy po prostu czegoś tutaj ktoś nie rozumie? W protokole jest zapisane, mówię za panem Wójtem: „BGK deklaruje cały materiał na ten chodnik”, to jest w protokole z sesji. Teraz w porozumieniu z powiatem w sprawie przebudowy chodnika przy drodze powiatowej pisze się tak: „sfinansowanie kosztów przebudowy chodnika w wysokości 130.000 zł wpłaci na konto gminy kopalnia Borów”, a w protokole jest, że deklaruje materiał. Pani Hyżyńska wpłaca 50.000 zł w dwóch ratach. Proszę Państwa, mówiłem to wcześniej i pytałem się pana Wójta jakie będą z tego tytułu poniesione koszty, bo 50.000 zł na chodnik nie macie.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk zasugerowała, aby radny zmierzał do zadania pytania.

-radny Marek Jaworski poprosiła, aby przewodnicząca mu nie przerywała. Muszę wszystko przedstawić i dopiero zadam pytanie. Myślę, że czegoś tu nie rozumiem. Termin realizacji w porozumieniu ze Świdnicą jest 31 października, termin realizacji z kopalnią granitu jest od 15.09, do 30.11.2011 r. i następny termin: termin realizacji jest od 3.10, do 30. Mamy trzy realizacje nie wiem dlaczego. Powiat jest też dla mnie ważny, bo jak nie skończymy do 31 października 2011 r. to zabiorą nam dotację 50.000 zł. Chciałbym, aby pan Wójt nam to wytłumaczył. Ogłoszenie przetargu było dużo wcześniej niż myśmy próbowali zaklepać te pieniądze.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk poinformowała, że jesteśmy w punkcie dotyczącym zmian w budżecie Gminy Dobromierz, radny ma prawo zadawać pytania i proszę je zadać w punkcie wolne wnioski, zapytania, informacje. Na pewno Pan uzyska odpowiedź. Proszę o zadanie pytania dotyczącego zmian w budżecie Gminy Dobromierz zgodnie z punktem, który jest w tej chwili omawiany.

-radny Marek Jaworski poinformował, że zada pytanie w wolnych wnioskach.

-Przewodnicząca Rady zapytała, czy radni mają pytania do omówionego projektu uchwały?

Pytań nie zgłoszono.

Następnie poprosiła Przewodniczącą Komisji Budżetowej Annę Szul o przedstawienie opinii kierowanej przez nią komisji o projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Dobromierz na rok 2011.

-Przewodnicząca Komisji Anna Szul poinformowała, że kierowana przez nią komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Dobromierz na rok 2011 wraz z autopoprawką w głosowaniu: 4 – radnych za, 1 – wstrzymał się.

Za podjęciem Uchwały Nr XII/64/11 Rady Gminy Dobromierz w sprawie zmian w budżecie Gminy Dobromierz na rok 2011 wraz z autopoprawką głosowało: 12 – radnych za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

Uchwała została podjęta.

Ad.-7.

-Przewodnicząca Rady poprosiła Wójta Gminy Dobromierz o omówienie projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi powiatowej do kategorii dróg gminnych.

-Wójt Jerzy Ulbin poinformował, że w ustaleniach ze Służbą Drogową Powiatu Świdnickiego padła propozycja przejęcia drogi nr 2918D przez Pietrzyków. Jest to propozycja, która ciągnie się od 2006 roku. Najpierw była propozycja zaliczenia tej drogi do kategorii dróg gminnych, a następnie do przejęcia przez Gminę Dobromierz. Wszelkie ustalenia prac na tej drodze trwają tj. paczerowanie drogi od drogi krajowej nr 5, załatanie dziur i nierówności na całej drodze i odkrzaczenie całej drogi. Rada Powiatu 31 sierpnia zmieniła jej kategorię, te prace, które nie są do dzisiaj zakończone to nie znaczy, że nie będą zrealizowane. Służba Drogowa Powiatu Świdnickiego ma czas na zakończenie tych prac do końca roku, ponieważ ta droga przejęta byłaby z dniem 1 stycznia 2012 r. przez gminę i zaliczona do kategorii dróg gminnych. Proszę Wysoką Radę o przejęcie tej drogi. Chciałby nadmienić, że w okresie zimowym i tak tę drogę odśnieżamy i utrzymujemy. Ta droga jest w szóstej kategorii dróg odśnieżania przez powiat. Nasze dzieci nie dojechałyby do szkoły gdybyśmy tego nie robili. Robimy i robiliśmy to na drodze powiatowej, a od pierwszego stycznia będzie to droga gminna.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała, czy radni mają pytania do omówionego projektu uchwały?

-radny Andrzej Błaszczak poinformował, że z tego co wie, to drogi wymierza się w km lub metrach, a tu mówimy o działkach. Więc jak mamy tę drogę przyjąć i ma być drogą gminną to ma jakiś kilometr, a tu mówimy o działkach.

-Wójt Jerzy Ulbin odpowiedział, że jedna z tych działek zaczyna się od drogi wojewódzkiej, druga od drogi powiatowej i w którymś miejscu się łączą i te działki wyznaczają tę drogę.

-radny Marek Jaworski poinformował, że z uwagi na to, że mieliśmy to na swoich wokandach i myśleliśmy o tym, tam koło świetlicy walka była z powiatem, bo tę drogę można było przejąć wtedy, ale trzeba było zrobić przepust, ponieważ tam przelewa się woda przez asfalt i ludzie z Pietrzykowa na to narzekają. Ta droga nie została przejęta, ponieważ oni nie zrobili tego przepustu. Czy myślał pan również o tym, żeby powiat zrobił tam ten przepust, czy tylko odkrzaczył, wyrównał i załatał tę drogę?

-Wójt Jerzy Ulbin odpowiedział, że temat rzeczywiście powrócił. Na moment ustalania i wizji lokalnej te rzeczy były ustalone, a o których mówiłem. Temat wypłynął później i będę tę kwestię uzgadniał ze Służbą Drogową.

-radny Andrzej Błaszczak zapytał, jaka jest długość tej drogi, ile ma kilometrów?

-kierownik Referatu Budownictwa i Rolnictwa Sebastian Hałdaś odpowiedział, że w tej chwili nie potrafi odpowiedzieć, bo droga faktycznie obejmuje działki, to nie jest sama droga, ponieważ jest to jeszcze pas przydrogowy. Są to dwie działki Starostwa, jakieś 100 m od drogi wojewódzkiej od Chwaliszowa i od drogi krajowej nr 5 do skrzyżowani tj. stopień działki powiatowej.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała, czy radni mają pytania do omówionego projektu uchwały?

Pytań nie zgłoszono.

Następnie poprosiła Przewodniczącą Komisji Budżetowej Annę Szul o przedstawienie opinii kierowanej przez nią komisji o projekcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi powiatowej do kategorii dróg gminnych.

-Przewodnicząca Komisji Anna Szul poinformowała, że kierowana przez nią komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zaliczenia drogi powiatowej do kategorii dróg gminnych w głosowaniu: 5 – radnych za.

Za podjęciem Uchwały Nr XII/65/11 Rady Gminy Dobromierz w sprawie zaliczenia drogi powiatowej do kategorii dróg gminnych głosowało: 11 – radnych za, 3 – wstrzymało się, 1 - nieobecny.

Uchwała została podjęta.

Ad.-8.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk poprosiła o omówienie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji sekretarz Monikę Borysewicz.

-Sekretarz Gminy Monika Borysewicz poinformowała, że znowelizowana ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nakłada na Radę Gminy obowiązek podjęcia uchwały określającej sposób konsultowania zarówno z organizacjami pozarządowymi, jak i z radą działalności pożytku publicznego aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. W najbliższym czasie czekają nas konsultacje z działającymi na terenie naszej gminy organizacjami pozarządowymi pod kątem zadań, które będą zaproponowane przez gminę do realizacji w przyszłym roku.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała, czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały?

-radny Marek Jaworski poinformował, że nie widzi pieczętki radcy prawnego, jest tylko podpis na projekcie uchwały.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk odpowiedziała, że projekt uchwały zawiera pieczętkę mecenasa, ale materiały przesłane radnym zawierają tylko parafkę. Mecenas widział ten projekt.

-advokat Rajmund Kietliński poinformował, że w woli ścisłości jest adwokatem, a pieczętka będzie zawsze.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała, czy radni mają jeszcze pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Pytań nie zgłoszono.

Następnie poprosiła Przewodniczącą Komisji Socjalnej Agatę Ślęzak o przedstawienie opinii kierowanej przez nią komisji o przedmiotowym projekcie uchwały.

-Przewodnicząca Komisji Socjalnej Agata Ślęzak poinformowała, że kierowana przez nią komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji w głosowaniu: 5 – radnych za.

Za podjęciem Uchwały Nr XII/66/11 Rady Gminy Dobromierz w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji głosowało: 14 – radnych za, 1 – nieobecny.

Uchwała została podjęta.

Ad.-9.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk poinformowała, że do Wójty Gminy wpłynęło pismo, które jest do wiadomości Przewodniczącej Rady Gminy, więc uważam, że Państwo powinni znać jego treść. Państwo Ewa i Jan Mokrzycki działając w porozumieniu z mieszkańcami wsi

Borów, proszą o podjęcie stanowczych kroków w zakresie hałasu, jaki powodują palniki w Borowskich Kopalniach Granitu w Borowie.

Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Proszę o informację na ten temat?

-Zastępca Wójta Edward Krumplewski poinformował, że to pismo rzeczywiście wpłynęło. Pan Wójt polecił mi zająć się tą sprawą, a sprawa faktycznie jest dość skomplikowana i dosyć trudna. Do stałych hałasów związanych z pracą palników wrębowych, olejowych w wyrobiskach dołożyły się jeszcze dodatkowe źródła hałasu związane z przeróbką i załadunkiem kamienia na bocznicę kolejowej w Borowie. Zidentyfikowaliśmy firmy, które podjęły tę dodatkową działalność. Tereny powyżej bocznic kolejowej są w użytkowaniu wieczystym Borowskich Kopalni Granitu, które wynajęły ten teren dwóm firmom, jedna jest z terenu naszej gminy, z Borowa, a druga jest z terenu Bolkowa. Współwłaściele w odpowiedzi na nasze pismo, w którym zażądaliśmy ograniczenia emisji hałasu, jak również ograniczenia czasu tej działalności zgłosili się do Pana Wójta z informacjami, że podwyższą wały, zwiększą ekrany, planują zalesienie oraz stworzenie warstw ochronnych z drzew iglastych. Problem jest z bocznicą kolejową. Dotarłem przez PKP do właściciela bocznic, którym jest to PKP S.A Oddział Zarządzania Nieruchomościami we Wrocławiu. Wystąpiliśmy do nich w piśmie w którym zawarliśmy informację, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie dopuszcza przeróbki kamienia na bocznicę, poza tym jest to obiekt zabytkowy i poprosiliśmy, żeby wskazali nam właściciela, jak również po przez skorygowanie umowy dzierżawy terenu doprowadzili do zmniejszenia uciążliwości dla mieszkańców Borowa wynikającej z załadunku w porze nocnej ciężkimi urządzeniami wyposażonymi w sygnalizację cofania, ograniczyli pory załadunku do dni roboczych do godziny maksymalnie 18:00. Jeżeli chodzi o kolej to na razie czekamy. Dokuczliwa jest również kwestia wagonów i lokomotywy, która potrafi stać pod oknami budynków w pobliżu przejazdu kolejowego po kilka godzin również w porze nocnej. Okazuje się, że torami zarządza spółka kolejowa z Wałbrzycha, a przewoźników jest 70, którzy mają lokomotywy i wagony przewozowe. Kwestia oddziaływania na firmę, która prowadzi działalność gospodarczą na bocznicę kolejowej. Odezwała się firma z Jugowej, która jest zarejestrowana w naszej gminie. Jesteśmy umówieni na spotkanie w poniedziałek. Postaramy się doprowadzić do spotkania właścicieli firmy z mieszkańcami na miejscu i żeby nam określili jakie mają zamiary. Jeżeli nie nastąpi radykalna poprawa w zakresie hałasu z bocznic to podejmiemy działania administracyjne zmierzające do zakazu prowadzenia tej działalności. Jeżeli chodzi o sygnały akustyczne to rozmawiałem z Wojewódzkim Inspektoratem Ochrony Środowiska w Wałbrzychu, który prowadził w 2008 roku takie pomiary i mogą zrobić pomiary na terenie gminy z udziałem gminy bez powiadamiania i tak chciałem, żeby zrobili ale okazuje się, że oni są zmuszeni zawiadomić kopalnię, aby tło było czyste i żeby ta kopalnia wyłączyła palniki, a następnie drugą i oni zmierzają raz jedną, a raz drugą. Te pomiary będą trwały kilka godzin, nie może być w tym czasie nadmiernego wiatru i opadów. Uważam, że rozwiązaniem jest ciągły monitoring z rejestracją natężenia hałasu w postaci protokołów wydruków atestowanych. Mamy ofertę firmy, która to oferuje, ale jest to drogie urządzenie, kosztuje ok. 49 000 zł. Jest też możliwość dzierżawy tego urządzenia. Jesteśmy umówieni na pomiary z tą firmą. Następnie będziemy szukali możliwości zakupu tego urządzenia, bo to spowoduje, że problem będziemy mogli rozwiązać, ponieważ jednorazowe pomiary, gdzie przekroczenia będą wielkie skutkują nałożeniem tylko pojedynczych grzywien na emitentów tego hałasu, a problem nie będzie rozwiązany. To zagadnienie jest w trakcie. Sądzę, że w najbliższym czasie poradzimy sobie również bocznicą kolejową, a pomiary przewidujemy około 10 października.

-radny Andrzej Błaszczak poinformował, że prawdopodobnie istnieje dyrektywa Unii Europejskiej, która zabrania stosowania w kamieniołomach palników wrębowych.

-Zastępca Wójta Edward Krumplewski odpowiedział, że istnieje taka dyrektywa, z tym, że jest okres przejściowy dostosowawczy. Rozmawiałem z właścicielem Borowskich Kopalni Granitu i chyba do 2015 roku dopuszczalne jest stosowanie palników wrębowych. Twierdził,

że mają traki linowe w wyrobisku. Jest to kwestia trzech lat, ale postaramy się prędzej pomóc mieszkańcom Borowa. Postawiłem wymóg, żeby to była stacja monitoringu, żeby można ją było montować w punktach, gdzie hałas jest najbardziej uciążliwy oraz przenieść do innej części gminy. Miesiąc takiej rejestracji z wykresami to stacja kontroli, która eliminuje deszcz i wiatr i te wyniki pomiarów, będą miały charakter urzędowych atestów. Ten, który emituje hałas nie będzie mógł się uchylać od radykalnych działań w celu zmniejszenia hałasu.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk poinformowała, że radny Marek Jaworski złożył 5 interpelacji.

-radny Marek Jaworski odczytał złożone interpelacje.

Interpelacje stanowią załącznik do protokołu.

-radny Marek Jaworski poinformował, że widział panią, która powiedziała, że rozmawiała w gminie z władzami.

-Wójt Jerzy Ulbin poinformował, że miało miejsce spotkanie z przedstawicielami PKP. Decyzje w tej kwestii nie zapadły.

-Przewodnicząca Rady stwierdziła, że nie rozumie o co chodzi ze sformułowaniem „splata obietnic przedwyborczych”, które zawarł radny w jednej z interpelacji.

-radny Marek Jaworski odpowiedział, że trzeba czymś zapłacić tym, którym się coś obiecało. Po zwycięstwie w wyborach trzeba im w jakiś sposób wynagrodzić.

-Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że spłacić można dług.

Czy Państwo radni mają jeszcze interpelacje lub wnioski?

Pytań i wniosków nie zgłoszono.

Ad.-10.

-Wójt Jerzy Ulbin poinformował, że pierwsza interpelacja dotyczyła kolonii w Rewalu i takiej odpowiedzi udzieliłem radnemu. Gmina zorganizowała kolonię w Rewalu w ośrodku wypoczynkowym „Bryzka” ul. Klifowa 17. Z ramienia gminy całą sprawę prowadziła kierownik Anna Kłys, z kolei z ramienia firmy POLTUR z Zielonej Góry kierownik Włodzimierz Włodarczyk, kierownik placówek kolonijnych od 18 lat, nauczyciel w-f i przysposobienia obronnego w liceum w Zielonej Górze. Ten obiekt był przez nas wizytowany, uznaliśmy, że spełnia warunki. Uczestniczyło w niej 50 osób z terenu gminy, a obiekt jest przystosowany do przyjęcia 200 osób. Była możliwość zakwaterowania naszych dzieci i młodzieży w budynku murowanym, typowo internetowym i też w domkach. Z domków drewnianych zrezygnowaliśmy, ponieważ uznaliśmy, że tu jest lepsza baza, lepsze zabezpieczenie i lepszy nadzór nad tymi dziećmi. Nie widzę żadnego problemu, był też obserwator z ramienia gminy pani Paulina Latkowska, która napisała sprawozdanie końcowe i całą relację z tego przebiegu. Chciałem zaznaczyć, że nie było żadnych zastrzeżeń rodziców i dzieci. Jedyne mankament, który wystąpił, to w dniu wyjazdu w związku z tym, że autobus podlegał kontroli przez policję wyniknęła sprawa drobnej awarii, która w ciągu dwóch godzin została usunięta, ale pracownicy Urzędu Gminy zajęli się dziećmi, a kto chciał pojechać do domu i powrócić na godzinę 10:00 i to było jedyne opóźnienie. Program był bogaty, pogoda to jedyny czynnik na który nie mamy wpływu nad naszym morzem. Nie wiem, dlaczego problem wraca, aż po miesiącu od powrotu dzieci. Chciałbym zaznaczyć, że 18 uczniów uczestniczyło w obozie organizowanym przez szkołę w Gniewkowie, 4 dzieci rolników uczestniczyło w kolonii organizowanej przez KRUS oraz 12 osób uczestniczyło w kolonii organizowanej przez Kuratorium Oświaty we Wrocławiu. Łącznie z wypoczynku skorzystało 84 osoby z terenu naszej gminy.

-radny Marek Jaworski poinformował, że dowiedział się, że kolonia odbywała się z udziałem młodzieży trudnej. Czy to jest prawda? Tam były kolonie z Jerzmanowa, Zamościa, z Krakowa i Siechnic i razem tam była młodzież trudna. Wójt mówił bardzo pochlebnie o tej kolonii i tego nie neguję, ale moja interpelacja jest m.in. po to, żeby ustrzec się, czy żeby ktoś to w jakiś sposób korygował, żeby z taką młodzieżą nasze dzieci nie przebywały. Dowiedziałem się od rodziców i od dzieci, że były takie przypadki, że wychowawca wchodził do pokoi i z krzykiem i bluźnierstwem kazał dzieciom wstawać. Pochlebne opinie są pańskie.

Tylko pytam, czy pan wie o tym, a jeśli nie to chciałbym ustrzec panią Kłys, żeby następnym razem taką młodzież i takich ludzi w jakiś sposób kontrolować i czy są to odpowiedni wychowawcy.

-Wójt Jerzy Ulbin odpowiedział, że po złożonej przez radnego interpelacji zaczerpnął informacji u uczestników i nie słyszał żadnych negatywnych opinii. Nie wiem skąd one się biorą i skąd ma pan takie informacje, albo byliśmy na dwóch różnych koloniach.

-radny Zbigniew Patycki zapytał, czy rodzice nie wiedzą gdzie mają pójść i powiedzieć o tym? Powinni zgłosić to do Wójta, że takie rzeczy działy się na kolonii.

-Wójt Jerzy Ulbin poinformował, że druga interpelacja dotyczyła protokołu kontroli jaką zleciłem. Rzeczywiście coś takiego zleciłem na początku kadencji. Kontrolę przeprowadził pan Zbigniew Bartnik, koszt tej kontroli to 4 000 zł brutto, ponieważ to było na umowę zlecenie. Jeżeli jest pan zainteresowany to protokół jest do wglądu w Biurze Rady.

-radny Marek Jaworski podziękował za odpowiedź na interpelacje.

Ad.-11.

-radny Andrzej Błaszczak zapytał, czy można wpłynąć na Służbę Drogową Powiatu Świdnickiego, a chodzi o skrzyżowanie drogi powiatowej Gniewków-Bolkowice-Czernica. Co prawda jest tam obecnie znak ustęp pierwszeństwa przejazdu, ale zastanawiam się, czy nie powinien być tam znak STOP. Skrzyżowanie jest bardzo niebezpieczne. Proszę o interwencję, żeby rozważyli kwestię postawienia tam znaku STOP.

-radny Marek Jaworski poinformował, że wartość zadania, które jest określane na chodnik to 370.275,74 zł, 50.000 zł mamy w porozumieniu z panią Hyżyńską, 50.000 zł mamy w porozumieniu ze Starostwem, 130.000 z kamieniołomami, zostaje w takim rozrachunku 230.000 zł. Brakuje nam 140.000 zł, jak to się ma do tego, że w budżecie nie mieliśmy zaplanowanych pieniędzy, a wydajemy lekką ręką tyle pieniędzy na ten chodnik, który jest zadaniem nie naszym. Ogłoszenie o przetargu było dużo wcześniej niż mieliśmy sesję na której zatwierdziliśmy pieniądze z powiatu. Czy nie jest to naruszenie prawa o zamówieniach publicznych? Wcześniej był przetarg niż radna wyraziła na to zgodę.

-Zastępca Wójta Edward Krumplewski poinformował, że od początku kontaktów pana Wójta ze Służbą Drogową Powiatu Świdnickiego były starania, żeby powiat inwestował w naszej gminie. W miesiącu lutym tego roku pan dyrektor Służby Drogowej Powiatu Świdnickiego zaproponował, że przeznaczy 25.000 zł z budżetu starosty na chodniki przy drogach powiatowych pod warunkiem, że Gmina Dobromierz dołoży drugą taką kwotę i byłoby to 50.000 zł na wykonanie takiego chodnika. Zastanawialiśmy się w których miejscach je zrobić, bo bardzo pilną sprawą są chodniki w obrębie Dobromierza, zwłaszcza ulica Świdnicka. Wyszło, że najbardziej celowym byłoby zrobienie chodnika przez miejscowość Borów, gdzie z każdej strony są duże kopalnie granitu i odbywa się transport wyrobów granitowych przez duże samochody. Obecny chodnik ma postać krawężników i błotnej ścieżki, z tym, że za kwotę 50.000 zł można było zrobić 1/3 długości chodnika i to chodnika z kostki betonowej. W środku zagłębia granitu robienie kostki betonowej nie zbyt miałoby sens. Podjęliśmy rozmowy z kopalnią BGK i spółką Hyżyński. Rzeczywiście był taki moment, że podjęliśmy rozmowy powiatem i staraliśmy się ich przekonać, że warto zrobić chodnik dłuższy i granitowy. Wówczas powiat zadeklarował się, a było to około miesiąca kwietnia, że przeznaczy 50.000 zł na dofinansowanie tego chodnika. Rozmowy z kopalniami trwały od miesiąca marca. Rzeczywiście jak radny zauważył Wójt na poprzedniej sesji powiedział prawdę, że Borowskie Kopalnie Granitu zadeklarowały się, że przekażą materiał. Zlecieliśmy wykonanie mapy do celów projektowych, projektu chodnika, projektu organizacji ruchu drogowego. W trakcie rozmów wyszło, że zarówno Borowskie Kopalnie Granitu jak i firma Hyżyński, że przekazanie materiału nieodpłatnie jest dla nich najgorszym rozwiązaniem, ponieważ jest to świadczenie nieodpłatne jest obciążone VAT i od całości przekazanego materiału musieliby naliczyć VAT i go odprowadzić. Ten VAT nie jest kosztem i musiałby zostać pokryty z czystego zysku po opodatkowaniu, dlatego też obydwie firmy zmieniły zdanie i zaproponowały przekazanie pieniędzy. Stąd też dzisiaj mówimy o pieniądzach kiedy

to porozumienia było sfinalizowane, natomiast we wcześniejszych rozmowach była mowa o przekazaniu materiałów. Składnikiem dokumentacji projektowej jest również przedmiar robót do przetargu jak również kosztorys inwestorski, żebyśmy wiedzieli ile na dane zadanie możemy przeznaczyć. Rzeczywiście kosztorys inwestorski opiewa na kwotę 370.000 zł. Natomiast udało nam się zgromadzić pieniądze w kwocie 230.000 zł. Założenie było takie, że gmina nie dołoży do tego nic i musimy to sfinansować. Dlatego też ogłosiliśmy przetarg na wykonanie tego chodnika. W momencie ogłoszenia przetargu faktycznie nie było uchwały Rady Gminy. Zastanawialiśmy się nad tym, ale zrobiło się tak późno, że żeby zrobić to zadanie musieliśmy przyspieszyć i przetarg został ogłoszony, ale w momencie zapewnionego finansowania całości z obcych środków, nie gminy. Na dzisiaj sytuacja jest taka, że postępowanie przetargowe jest w trakcie, nie został wyłoniony jeszcze wykonawca, nie została podpisana umowa i prawo zamówień publicznych dopuszcza, że gdyby była sytuacja leżąca po stronie zamawiającego, że przewidywane warunki finansowania nie byłyby zaakceptowane wówczas zamawiający, czyli Gmina Dobromierz unieważniłaby ten przetarg. Skoro państwo przyjęliście to zadanie do budżetu gminy, w tym zakresie mamy podstawę, żeby rozstrzygnąć przetarg. Zgłosiło się dwóch wykonawców. Jest taka zasada, że zamawiający w dokumentacji przetargowej wewnętrznej przeznacza kwotę jaką zamierza przeznaczyć na dane zadanie i przed otwarciem ofert podajemy, że Gmina Dobromierz postanowiła przeznaczyć 230.000 zł na realizację tego zadania, bo tyle mamy. Jeżeli okazało by się, że jest wykonawca, który oferuje dużo wyższą cenę to byśmy tego zadania nie realizowali. Są dwie oferty, jedna na 220.000 zł, druga na 228.000 zł. Nie powinno być takiej sytuacji jak w pierwszym przetargu na wodociąg w Dobromierzu, gdzie jest najlepsza oferta 2.180.000 zł, a szanowny pan Wójt ogłasza drugi przetarg i przeznacza na tę inwestycję 5.500.000 zł. Takich postępowań my nie robimy, dlatego też wyjaśniam, że 370.000 zł jest to kwota kosztorysowa przez uprawnionego projektanta z zakresu projektów drogowych. Mamy 230.000 zł, także z 220.000 zł pokryjemy koszt wykonania tego chodnika, gdzie będzie on wykonany z kostki granitowej, z krawężnikami nowymi, wysokimi, ciętymi. Postawiliśmy w warunkach przetargu, że długość tych krawężników wynosi ponad 0,5 km, to są wysokie, łupane krawężniki, które wykonawca jest zobowiązany wykopać i przywieść na teren naszego ZOK. Powinno nam zostać kostki z odzysku z tego roku i postaramy się wykonać chodnik również przy ulicy Świdnickiej do ulicy Sportowej. W tym roku chyba nam się nie uda, ale materiałowi przez zimę nic się nie stanie. Sadzę, że w Borowie wykonamy chodnik w okresie miesiąca października. Terminy nie są bardzo spójne, ale jesteśmy po uzgodnieniach ze Służbą Drogową Powiatu Świdnickiego i bez problemu termin zostanie przesunięty, żebyśmy mogli się rozliczyć i ta dotacja nam nie przepadnie. Warunki są tak sformułowane, że tę dotację otrzymamy na tydzień przed rozpoczęciem robót. Pani Hyżyńska zadeklarowała się na piśmie, że przekaże 30.000 zł do końca września, a 20.000 zł do końca października. Prezes Wojtera podpisał porozumienie, że przekaże 130.000 zł w terminie na 7 dni przed płatnością faktury końcowej. Doprowadzimy do spójności tych terminów i zadanie będzie wykonane. Nie podzielam poglądu, że to nie jest nasze zadanie, bo droga jest powiatowa, Borów to są nasi mieszkańcy i różnymi wszelkimi środkami powinniśmy dbać o ich bezpieczeństwo i poprawę warunków życia w każdej miejscowości. Pan Wójt stara się, rozmawia z różnymi firmami na terenie gminy, są deklaracje dużych kwot i podobne działania będą realizowane w innych miejscowościach. O tym będziemy mówić jak będą sprawy sfinalizowane.

-radny Marek Jaworski zapytał, czy kosztorys inwestorski był płacony, czy był robiony jakoś tak bez pieniędzy?

-Zastępca Wójta Edward Krumplewski odpowiedział, że zgromadziliśmy kwotę 230.000 zł na to zadanie środków zewnętrznych. 220.000 zł będzie nas kosztował chodnik, 6200 zł projekt, mapa z kosztorysami, a 2800 zł przeznaczymy na odtworzenie drenażu pod tym chodnikiem, który jest zagnieciony tak, żeby rozwiązać problem zalewania budynków takich jak świetlica, która jest własnością gminy. To odwodnienie zlecimy, poszukamy taniego wykonawcy w momencie jak rozpoczniemy prace przy tym chodniku. Jeżeli rozstrzygniemy przetarg to po 5

dniach zawrzemy umowę na wykonawstwo i wykonawca powinien od razu wejść na ten chodnik. Jest to duża firma z potencjałem, także powinna to być dobrej jakości inwestycja. Rozstrzygnęliśmy również sprawnie przetarg na dach w Czernicy. Wykonawca już go robi, ponadto uzyskaliśmy dużo niższą cenę od planowanej, a orlik jest kończony.

-radny Marek Jaworski zapytał, czy Wójt upoważnił pana Krumplewskiego do rozmów z kopalniami?

-Wójt Jerzy Ulbin odpowiedział, że większość rozmów prowadził Zastępca Wójta Edward Krumplewski. Uzyskanie tych kwot to nie była sprawa łatwa, nawet od starostwa uzyskanie tych 50.000 zł to nie była prosta sprawa. Proszę to zrozumieć, że wymagało to wielu uzgodnień. Kopalnie rozstrzygnęły, że lepiej jest im przekazać gotówkę niż materiał, ponieważ od materiału musieliby odprowadzić VAT. Wszelkie uzgodnienia były prowadzone, byłem na bieżąco informowany. 230.000 zł środków zewnętrznych zgromadzonych z tych trzech źródeł zabezpiecza wykonanie całego chodnika.

-radny Marek Jaworski zapytał, czy Zastępca Wójta ma upoważnienie na piśmie do prowadzenia negocjacji.

-Wójt Jerzy Ulbin odpowiedział, że Zastępca Wójta prowadził negocjacje w jego imieniu, ale odpowiednie dokumenty podpisywał osobiście.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała, czy radna lub sołtys Borowa nie chcą nic powiedzieć w sprawie chodnika w Borowie? Mam wrażenie, że Wójtowie muszą się teraz tłumaczyć, że udało im się zorganizować pieniądze na remont chodnika.

-Zastępca Wójta Edward Krumplewski poinformował, że jest to paranoja.

-radny Marek Jaworski zapytał, czy przewodnicząca zdaje sobie sprawę z tego co mówi?

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk odpowiedziała, że tak. Chciałabym usłyszeć stanowisko pani radnej, bądź pani sołtys z Borowa, czy ten chodnik jest potrzebny? Pan radny chyba widzi podstęp w całej tej sytuacji.

-radny Marek Jaworski odpowiedział, że ma prawo pytać i pyta. Nie jestem przeciwnikiem.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk odpowiedziała, że radny nie pyta wprost tylko podsuwa cały czas jakieś insynuacje, przynajmniej to tak rozumiem.

-radny Marek Jaworski odpowiedział, że dla niego niektóre rzeczy są niejasne.

-radny Zbigniew Patycki zapytał, czy radny Jaworski jest przeciwny temu, że coś chcemy zrobić?

-radny Marek Jaworski odpowiedział, że nie jest.

-radny Zbigniew Patycki dodał, że nie jest radny przeciwny, ale zadaje takie pytania jakby był przeciwny całej gminie. Orlik - nie jesteś przeciwny, ale zadajesz pytanie po co nam ten orlik. On nie jest dla mnie, czy dla ciebie tylko dla dzieci. Nie robimy tego żeby wyrzucić pieniądze nie wiadomo, gdzie. My robimy to dla społeczeństwa.

-radny Marek Jaworski zapytał, czy radny chce się z nim spierać?

-radny Zbigniew Patycki odpowiedział, że nie. Czy robimy to dla kogoś innego?

-radny Marek Jaworski odpowiedział, że nie neguje tego, tylko chciałby, żeby wszystko było zgodne z prawem. Nie może być przetarg ogłoszony wcześniej niż mamy pieniądze.

-radny Zbigniew Patycki odpowiedział, że pan Krumplewski powiedział ci jakie zrobiliście wcześniej przetargi. Dlaczego nie zadawałeś takich pytań przedtem?

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś wolne wnioski?

-radny Andrzej Błaszczak zaproponował, żeby ciężkie samochody w godzinach 22:00-6:00 miały zakaz wjazdu do miejscowości. One zazwyczaj w nocy nie są ładowane. Może warto zastanowić się, czy nie wprowadzić znaku, że samochody powyżej 3,5 t w godzinach 22:00-6:00 nie wjeżdżały by do tej miejscowości, co da szansę mieszkańcom na spokojną ciszę nocną.

-radna Agata Ślęzak poinformowała, że w godzinach nocnych nie przejeżdżają przez Borów ciężkie samochody, teraz jest duży problem na rampie załadowniczej. Dzisiejszej nocy również o godzinie 1:00 były ładowane wagony i był straszny huk. Trudno mi zrozumieć radnego, bo ja jestem pierwszy raz w Radzie, ale radny Jaworski po tylu kadencjach dalej ma takie wątpliwości. Żadna władza poprzednia w żaden sposób nie dbała o nasze bezpieczeństwo i o

to, żeby był zmniejszony hałas, nikt się tym nie zajmował. W tej chwili można było wyciągnąć pieniądze od kopalni właśnie za to, że mieszkańcy Borowa narażeni są na duży hałas, na duże zapylenie. Pamiętajmy, że hałas to nie jest tylko utrata słuchu, są to choroby układu serca, układu krążenia i wszystkie inne choroby. Panie Marku dobrze pan wie, że te palniki słychać nawet w okolicy Kłaczyny. Nikt się wcześniej tym nie zajął, teraz dopiero rozmawia się z tymi zakładami i oni chętnie wydają pieniądze po to, żeby nam ułatwić życie za to, że my właśnie znosimy bardzo dużo. Mieszkańcy gminy, którzy mieszkają w okolicy Jaskulina, Szymanowa nie zdają sobie nawet sprawy w jakich warunkach my żyjemy. Nie rozumiem tych, którzy się przeprowadzili do Borowa, wiedząc jakie panują warunki, ale rodowici mieszkańcy, którzy mieszkają tam od urodzenia, nie mogą zmienić swojego miejsca zamieszkania, bo nie wszystkich stać na to. Jeżeli kopalnie kiedyś będą chciały wykupić budynki i nas wysiedlić to mówię panu, że 100% mieszkańców pójdzie na to. Jestem wdzięczna tym ludziom, że podjęli jakiegokolwiek rozmowy z tymi kopalniami.

-Przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała, czy są jeszcze jakieś pytania?

Pytań nie zgłoszono.

Ad.-12.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodnicząca Rady ogłosiła zamknięcie obrad XII sesji Rady Gminy Dobromierz.

*Przewodnicząca Rady
(-) Danuta Świerk*

Protokolant: Renata Jędrzejczyk

Obsługa prawna: adwokat Rajmund Kietliński