

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) Gmina Dobromierz jako Zamawiający przedstawia poniżej informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **„Remont części drogi gminnej nr 112337D o nawierzchni z betonu asfaltowego w miejscowości Czernica”**.

W dniu 13 listopada 2020 r. komisja przetargowa zakończyła swoje prace w zakresie oceny ofert złożonych w/w postępowaniu. W wyznaczonym terminie składania ofert, tj. do 27 października 2020 r. do godz. 10.00, wpłynęło 6 ofert:

Lp	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto (PLN)	okres gwarancji jakości	Punktacja
1	Michał Bisek „BISEK-ASFALT” Ul. Granitowa 7, 55-311 Kostomłoty	359.267,45 (46,33 pkt.)	60 miesięcy (40 pkt.)	86,33 pkt.
2	„Budosprzęt – Wałbrzych” Sp. z o.o. Ul. Sportowa 11, 58-305 Wałbrzych	277.388,12 (60 pkt.)	60 miesięcy (40 pkt.)	100 pkt.
3	Eurovia Polska S.A. Bielany Wrocławskie Ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce	338.991,85	60 miesięcy	Oferta odrzucona
4	Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. Ul. Kaczawska 19, 58-514 Jelenia Góra	372.564,05 (44,67 pkt.)	60 miesięcy (40 pkt.)	84,67 pkt.
5	Świdnickie Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów sp. z o.o. Ul. Częstochowska 12, 58-100 Świdnica	313.618,14	60 miesięcy	Oferta odrzucona
6	Masy Polskie Sp. z o.o., Sp. K. Ul. Legnicka 80, 59-300 Lubin	305.514,03 (54,48 pkt.)	60 miesięcy (40 pkt.)	94,48 pkt.

Zamawiający zastosował procedurę z art. 24aa ustawy Pzp, w związku z powyższym najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy wykonawca którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający w pierwszej kolejności wezwał Wykonawców, których oferty wydawały się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziły wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami w SIWZ, tj. były niższe o ponad 30% od ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Na prośbę Zamawiającego w terminie odpowiedzieli Wykonawcy: „Budosprzęt – Wałbrzych” Sp. z o.o. oraz Masy Polskie Sp. z o.o., Sp. K. i Zamawiający przyjął ich uzasadnienie. Natomiast w

wyznaczonym terminie Zamawiający nie otrzymał wyjaśnień od Wykonawców: Eurovia Polska S.A. Bielany Wrocławskie oraz Świdnickie Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów sp. z o.o. i zmuszony był odrzucić oferty w/w Wykonawców na podst. art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Następnie Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzających brak przesłanek do wykluczenia z postępowania. W wykonaniu wezwania Zamawiającego wykonawca złożył stosowne dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ.

Zamawiający postanowił udzielić zamówienia wykonawcy **„Budosprzęt - Wałbrzych” Sp. z o.o., ul. Sportowa 11, 58-305 Wałbrzych**. Oferta Wykonawcy była ofertą najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (cena i okres gwarancji), dodatkowo Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz brak było podstaw do jego wykluczenia.

Zamawiający przedstawiając powyższe wskazuje, iż umowa w zakresie realizacji zamówienia zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą w terminie wynikającym z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

WOJT
Jerzy Ulbin

